

松江企业统计信用等级评估工作及实证分析

松江统计局课题组

近年来，统计在经济社会发展中的地位和作用日益重要。作为反映一个地区经济社会发展态势、人民生活水平的数据指标，这些数字不仅仅是政府科学制定政策的重要依据，也成为各类经济主体和社会大众参与经济活动的重要参考。政府统计在受到社会各界广泛关注的同时，也遭遇公众和媒体前所未有的质疑。国家统计局公布我国 70 个大中城市房屋销售价格同比上涨 1.5%，因该数据与公众实际感受相去甚远，受到社会公众的诟病；上海市统计局公布的在岗职工平均工资和城镇居民人均可支配收入数据，也引发了网民“收入被增长”的议论。一些地区地方政府数据造假的行为，更是引发了社会对统计数据的大面积“质疑”。统计局被戏称为“水务局”，政府统计公信力大打折扣，领导决策缺乏科学依据，政府形象受到了一定的冲击。

根据上级统计部门的有关要求，松江区以抓好统计系统自身建设为切入点，采取一系列措施，努力提升统计公信力，塑造“诚信统计”形象。同时，随着上海统计信用体系建设的启动，诚信体系建设成为了提高统计数据质量，提高企业重视力度，提高统计部门地位的有力武器和真正抓手。

本文以分析政务诚信、企业诚信之间的关系为切入点，明确在统计公信力提升中，企业诚信对政务诚信的基础作用，结合松江统计工作实际，找到“统计信用体系建设”这条提高政府统计公信力的新路径。

一、推进企业统计信用等级评估工作的重要性和紧迫性

（一）制止统计弄虚作假确保统计数据真实准确的需要

1、地方政府的行政干预

在宏观经济形势由快速发展进入到全面深化要改革红利的大环境下，部分地方政府为了追求经济增长，统计数据增长成为了行政干预的主要表现。具体看来，统计数据失真主要有两种表现形式：一是对涉及官员政绩考核的硬指标以及与地方利益、局部和个人利益的有关指标，如农民人均纯收入、增加值等数字采取“加水分”；二是对一些规定上限的指标如人口出生数、人口自然增长率等采取“打埋伏”。比如，近几年经常发生的全国与地方统计数据的冲突：30 个省份的 GDP 数据相加后，与中央公布的总数再度不匹配，地方数据之和远超过全国总量。

2、个别统计方法制度相对落后

随着社会经济活动的多元化、多样化和复杂化，统计对象、统计指标、调查方法、报送渠道等都发生着深刻变化，传统的统计方法制度已经无法准确、及时、全面、便捷地获取各级党政领导和社会各界所需要的各项统计信息。虽然近年来，统计报表制度年年修订，但鉴于全国各地区发展的不平衡性，个别专业依然沿用老办法，未能彻底从旧的体制中摆脱出来。比如，在上海这些农业生产比重较低的省市，农产品价格统计指标过于繁琐：光绿叶菜的价格采集就要分 20 多个品种，过分细化，反而造成统计数据的不准确。

3、企业对统计工作不够重视

部分企业的主要负责人和统计人员对统计工作未引起充分重视，主要表现

在：通常由财务人员兼任统计工作，且统计人员调动频繁，工作衔接性差；认为填写统计报表不用像做财务那样认真严谨，大致估计一下就行了；况且统计部门也非权力部门，不会像工商、税务那样每年对企业进行年检，应付了事的心态比较普遍。

（二）提高统计系统执行力和问责制度的需要

1、联网直报在控制地方干预数据存在技术局限性

“企业一套表”联网直报平台实现了企业数据直接上网传输，减少了村、镇、区的处理环节。在企业上网操作的同时，国家统计局就能掌握数据情况。同时，定期查询企业上报客服端的 IP 地址也大大降低了地方政府篡改数据的可能性，有效控制了政府干预统计数据的现象。但由于网络上报，只要 IP 地址不重复，依然可以代报，就目前现有的技术手段来看，无法及时发现并查处不同 IP 地址的代报代录现象。

2、加强制度建设不能从根本上提高公众的信任度

为提高统计数据质量，加强统计数据监控，松江统计局结合上级工作精神，开展了多方面的对策和措施。具体看，方法制度层面，推进以“企业一套表”为核心的统计“四大工程”建设，采取规模以上企业联网直报，以减少数据上报的中间环节，杜绝乡镇篡改统计数据的可能性；队伍建设层面，开展自上而下的基层统计人员业务培训，提高政府统计人员的业务能力；制度保障层面，严格执行《统计违纪违法行为处分规定》、《国家统计质量保证框架》等法律法规，从制度上对政府统计行为加以约束。从措施效果看，确实有效规范了政府统计行为，基本杜绝了篡改统计数据的现象。但是，公众对统计部门的不信任感依旧存在，还是有一些公众质疑：统计源头数据的真实性如何保证，企业上报数据是否准确，政府又从何衡量？

3、统计执法难以对企业失信行为产生普遍约束力

采用统计法制宣传、统计巡查、统计执法检查等方式对企业是否如实填报统计数据进行检查，在一定程度上遏制了统计违法行为的发生。但由于企业数众多，执法力量相对仍较为薄弱。近年来，松江区统计执法力度不断加大，也取得了积极的成效，但是也必须注意到，除了因举报进行的统计执法行为外，每年被抽检的企业数仍不到全区企业总数的 1%。况且，通过执法检查的手段对区域内其他企业未抽检的企业的警示、威慑作用到底有多少也值得深思。

（三）完善区域市场经济健康有序发展的需要

1、信用是市场经济运行的前提和基础

在市场经济条件下，生产关系日益复杂化，企业运行和市场发展之间的关系，从计划经济时代的制定计划、完成任务了的关系转变为逐步规范的市场和日益扩张的企业之间的彼此相联、互相制约的信用关系。信用关系在市场经济的大环境下，维护并规范着错综复杂的市场交易关系，即企业之间的联系是以契约和信用为基础，企业经营的规模往往随着信用度的提升而逐步扩大。同时，我国经济发展中存在的诸如企业发展不力、消费拉动不足、民间投资乏力、出口能力萎缩等问题，都与信用建设程度关系密切。

2、信用是市场经济健康发展的基本保障

西方发达国家早在 18 世纪建立了信用管理体系，形成了信用环境与信用秩序，有力地促进了经济的发展。社会信用体系的完善与否已成为市场经济成熟与否的显著标志。在我国，符合市场经济要求的社会信用体系建设刚刚起步。随着我国经济的快速发展和市场化程度的提高，客观上对社会信用体系的建立提出了

紧迫要求。诚信不仅是为人处事的原则，而且是一个民族、一个国家的立足之本。营造良好的信用环境，是企业提高企业综合竞争力，参与全球化竞争的需要，是巩固改革开放的成果，实现创新驱动，转型发展的有力抓手。

3、信用是重要的宏观调控手段

信用制度本质上是经济利益调整的制度，建设企业信用制度是市场经济建设的要求，更是企业规范和监管的重点，是建设企业自身良好的生存发展环境的要求。企业信用对于企业自身的生存和发展是至关重要的。一个企业的生存和发展离不开融资。没有信用 企业就不可能吸纳社会资金，更形成不了社会化大生产的规模和能力。信用的这种货币属性，能够实现一定的经济政策功能，成为宏观调控的重要工具。

二、松江企业统计信用建立的依据和指标体系

(一) 统计信用体系建设中政务诚信与企业诚信关系密切

1、政务诚信是企业诚信建设的标杆

2006年10月，党的十六届六中全会通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》要求：加强政务诚信、商务诚信、社会诚信建设，增强全社会诚实守信意识。这是党中央文件首次出现“政务诚信”的提法。将政务诚信置于三大诚信建设之首，可见其标杆引领作用。的确，政府诚信具有基础性和导向性的作用，在与社会的互动关系中，政府是否诚信，对企业、个人乃至整个社会信用影响巨大。政府遵守承诺，企业才会履行契约，民众才会“不令而行”。这种诚信风气更是社会主义市场经济健康发展、社会主义和谐社会全面构建不可或缺的精神力量。

2、企业诚信是政务诚信实现的基础

各级统计部门的主要工作是对采集到的源头数据进行归纳梳理，从而进一步地挖掘数据背后的规律。而统计数据生产的流程决定了一切数据的源头在基层。因此，如果缺乏企业诚信，统计部门采集到的统计数据不真实、不准确，那么，不管政府统计部门如何循规蹈矩，严格规范，最后汇总并向社会公布出来的数据必然存在偏差。而这些有偏差的数据又会引起社会大众对政务诚信的质疑。因此，至少在统计系统内，企业诚信是政务诚信的基础，是统计数据质量得以保证的基本要件。

3、企业诚信建设需要政府的积极介入

企业诚信建设通常有两种途径，一是靠内在动力，二是靠外部压力。不管何种途径，都需要使企业家及其员工对加强企业诚信建设的重要性有认同感，并愿意为之努力，从而在企业内部形成守信的环境，使守信成为员工的自觉习惯。但在现实的经营活动中，一些企业诚信意识缺乏，要这部分企业自觉自愿去加强诚信建设恐怕难以办到。这就需要政府积极介入，发挥其在信用建设上的主导作用，加快建立和完善信用体系，强化信用监管，构建激励机制，充分发挥政府信用管理职能。

(二) 松江企业统计信用建立的指标体系

1、以上海统计信用体系建设为指导

上海市统计局组织领导和协调全市统计工作，掌握着全市统计调查单位的统计基础工作、统计人员配置、统计法制化建设和统计数据报送等各方面的信息，而这些信息就是统计信用信息的核心资源。所以无论从全市征信工作安排的角度，还是从可行性和可操作性的角度，目前由上海市统计局牵头建设和运作本市统计信用体系的建设都是一种最合理的选择。对于区县、乡镇统计部门和机构的

资源可通过合理有效的整合,从而在全市范围内形成一个以市统计局统计信用信息管理库为核心,以现代通讯和计算机网络为技术手段、覆盖各行业、各部门及个人终端的征信网络系统,最终向全市公共信用信息管理平台进行归集和联动。

2、企业统计信用指标体系的组成

“统计信用体系”内容主要涉及四大块,分别是机构设置评价,单位领导重视程度,违法纪录信用评价,加分情况。通过设立指标体系,经过量化指标的评价,为我市企业的统计数据质量,依法统计能力进行综合评估。

指标体系以第三次经济普查规模以上企业信息库为基础,选取了 1614 家企业,按照四方面的内容,构建了松江统计信用指标体系。

3、企业统计信用指标体系的结构

根据调查问卷,设定好基础指标体系,这一指标体系紧紧围绕松江企业的信用程度为评价目标,构建松江统计信用指标体系,即将松江信用评估体系指标体系设定为目标层,将资源保障情况、工作规范情况、违法记录情况、数据质量情况设定为一级指标层。(见表 1)

表 1: 统计信用评价体系一级指标构成

评价目标	一级指标
松江信用评估体系指标体系	资源保障情况
	工作规范情况
	违法记录情况
	数据质量情况

一级指标设定后,设定二级指标以及指标内涵。具体看,资源保障情况有 2 方面的评价内容,分别是统计部门设置、统计人员设置。工作规范情况有 3 方面的评价内容,分别是领导重视程度,参加教育培训情况、统计台帐情况。违法记录信用评价有 3 方面的评价内容,分别是提供不实数据记录、统计执法检查记录、其他职能部门处罚记录、数据质量情况有 3 方面评价内容,分别是上报及时情况、数据准确情、审核说明情况。(见表 2)

表 2: 统计信用评价体系指标构成

一级指标	二级指标	指标内涵
资源保障情况	统计部门设置	有或无
	统计人员设置	有或无
工作规范情况	领导重视程度	重视,比较重视,应付,不关心
	教育培训情况	有或无
	统计台帐情况	有或无,是否规范
违法记录情况	提供不实数据记录	分 4 个等级
	统计执法检查记录	分 4 个等级
	其他职能部门处罚记录	2 年内有或无
数据质量情况	上报及时情况	分 4 个等级
	数据准确情况	分 4 个等级
	审核说明情况	分 4 个等级

二、“信用体系”定量分析的数据收集、整理

(一) 问卷表的设计。

设计问卷围绕三要素：一是以企业信用为核心。信用体系建设的主体是企业信用度。问卷设计从企业的基本信息，统计人员的基本信息，企业统计数据质量、审核质量、奖惩情况为主要内容，紧扣课题中心，结合松江企业实际进行设计。二是设计的问题紧扣主题。问题设计围绕课题中心，问题设计力求全面，从企业以及统计人员的基本信息开始，比如“行业分类”、“注册类型”、“有无统计部门”、“工作年限”、“学历”、“职称”、“参加统计教育培训情况”等和企业运行规范性密切相关的指标作为基础，作为评价企业信用度的基础性指标。三是考虑今后以财务指标作为第三方评价依据，从财务安全度来验证企业信用度。

(二) 问卷表的收集。

根据经济普查最新的“四上”企业，选取了 2000 家作为调查样本，在全区范围内开展调查。从调查行业看，基本覆盖了“四上”的各类型企业，确保样本的代表性。

(三) 问卷表的数据汇总和整理。

调查样本下发后，我们回收了 1614 份问卷并进行有效性判断，对 1614 个有效问卷中由于疏忽形成的奇高奇低的数据进行处理后对各项指标进行汇总。为在统计数据实证分析时提供方便，将汇总结果形成两套汇总表，一套是简单汇总表，用来分析总体和各组成部分的各项评价指标的比重分布，一套是综合汇总表，包括各项评价指标得分汇总表，用以分析各评价组成要素及内部组织结构间的特征和差异。

三、主要指标情况

我们根据收取的 1614 份问卷，初步对调查情况进行面上汇总，掌握初步资料。

1、从调查的行业看，基本做到了业态全覆盖。工业 953 家，批发零售业 162 家，住宿餐饮业 53 家，建筑业 115 家，交通运输业 16 家，服务业 129 家，房地产业 173 家，其他 13 家。

2、从统计基础看，个人持证情况较好。从统计上岗证看，持证上岗的有 1175 人，占 72.8%。从专职人员设置看，有设计专职统计人员的单位有 883 家，占 54.7%。

3、从领导重视程度看，重视程度还需要提高。具体看，重视的 686 家，占 42.5%；比较重视 779 家，占 48.3%；应付 134 家，占 8.2%；不关心 15 家，占 1%。从统计部门设置看，有设立统计部门的 412 家，占 25.5%。

4、从统计数据依法统计看，情况较好。具体从被授意篡改数据看，从来没有的有 1596 家，占 98.9%；偶尔的有 10 家，很少的有 8 家。

5、从上报数据质量看，总体质量好。具体看，内容真实、完整、清晰，基本无差错的 1580 家，占 97.9%；存在估数现象，较少出差错的 33 家，经常出现差错，数据质量一般的仅 1 家。

6、从上报时效性看，企业主动上报，按时上报的自觉性比较高。具体看，主动性、准时性高的 1593 家，占 98.7%；有迟报过的 16 家，屡次迟报的有 5 家。

7、从审核质量看，企业审核质量还有进一步提高的空间。具体看，质量高的 1437 家，占 89%；质量一般的 177 家，占 11%。

四、模型的建立

结合调查问卷，根据统计信用评价体系指标构成（表 2），本文选用定量方法中的逼近理想解的排序法（TOPSIS）进行综合评价，该方法是通过构造“正理

想解”与“负理想解”，计算评价对象与正负理想解间的加权欧氏距离，得出其与正负理想解的接近程度，以此作为评价对象统计信用综合情况的优劣依据。

(一) 评价指标权重分配

在参考《上海统计信用体系建设研究》等相关文献的基础上，结合松江统计工作实际，首先确定四项一级指标的权重；其次在一级指标下确定十一个二级指标的权重；再次确定每个二级指标对评价总目标的权重。按照上述步骤确定的松江区企业统计信用评价指标权重构成情况见表 4。

表 3 松江区企业统计信用评价体系指标权重构成

一级指标	一级指标权重 (%)	二级指标	二级指标权重 (%)
资源保障情况	10	独立统计部门设置	5
		专职统计人员设置	5
工作规范情况	20	领导重视程度	5
		教育培训情况	5
		统计台帐情况	10
违法记录情况	20	提供不实数据记录	10
		统计执法检查记录	5
		其他职能部门处罚记录	5
数据质量情况	50	上报及时情况	15
		数据准确情况	20
		审核说明情况	15

(二) 无量纲化调查数据、构成加权决策矩阵

首先，对构成评价指标的相关调查项目的各个选项按其性质优劣程度进行排序，并以数学符号进行标记，性质越优的选项标记的数字越大；其次，利用极差变

$$y_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_{1 \leq i \leq m} x_{ij}}{\max_{1 \leq i \leq m} x_{ij} - \min_{1 \leq i \leq m} x_{ij}} \quad (1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n)$$

换法公式

将调查数据统一转化为无量纲

的正向属性，且最优值为 1、最劣值为 0；最后，将评价对象的各选项值与相应的评价指标权重相乘，即可得到加权决策矩阵。按照上述方法得到的松江区企业统计信用评价加权决策矩阵见表 4。

表 4 松江区企业统计信用评价体系加权决策矩阵

评价指标	样本 1	样本 2	...	样本 1579	样本 1580
独立统计部门设置	0.00	0.00	...	0.00	0.00
专职统计人员设置	0.05	0.05	...	0.05	0.05
领导重视程度	0.05	0.03	...	0.03	0.05
教育培训情况	0.05	0.05	...	0.05	0.05
统计台帐情况	0.10	0.10	...	0.10	0.10
提供不实数据记录	0.10	0.10	...	0.10	0.10
统计执法检查记录	0.05	0.05	...	0.05	0.05
其他职能部门处罚记录	0.05	0.05	...	0.05	0.05
上报及时情况	0.15	0.15	...	0.15	0.15

数据准确情况	0.20	0.20	...	0.20	0.20
审核说明情况	0.15	0.15	...	0.15	0.15

(三) 计算欧氏距离和综合得分

正理想解是指一种设想的最好解，它在各个评价指标上都达到了最好的值。负理想解是指一种设想的最坏解，它在各个评价指标上都达到了最坏的值。评价对象与正理想解的距离为 $Sd_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^n (S_j^+ - r_{ij})^2}$ ，评价对象与负理想解的距离为

$$Sd_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^n (S_j^- - r_{ij})^2}$$

评价对象与正理想解的相对贴近度为 $\eta_i = \frac{Sd_i^+}{Sd_i^+ + Sd_i^-}$ ，综合

得分为 $(1 - \eta_i) \times 100$ 。 η_i 越小表示评价对象越接近正理想解，综合得分越高，企业统计信用程度也越好。按照上述方法得到的松江区企业统计信用评价综合得分见表 5。

表 5 松江区企业统计信用评价体系综合得分

评价指标	η	综合得分
样本 1	0.127	87.270
样本 2	0.134	86.605
样本 3	0.000	100.000
样本 4	0.295	70.457
样本 5	0.000	100.000
...
样本 1576	0.000	100.000
样本 1577	0.173	82.746
样本 1578	0.134	86.605
样本 1579	0.134	86.605
样本 1580	0.127	87.270

(四) 综合得分基本情况

1、得分区间的定义：当综合得分处于区间(80, 100)时，定义企业统计信用情况良好；当综合得分处于区间(60, 80)时，定义企业统计信用情况一般；当综合得分处于区间(30, 60)时，定义企业统计信用情况不佳；当综合得分处于区间(30, 60)时，定义企业统计信用情况较差。

2、从松江区企业统计信用调查结果看，1580 份有效问卷的综合得分均值为 83.160，其中，1140 家企业的综合得分处于信用良好区间，占全部有效问卷的比重为 72.2%，439 家企业的综合得分处于信用一般区间，占全部有效问卷的比重为均值为 27.8%，仅有一家企业的综合得分处于信用不佳区间。上述数据说明当前阶段我区四上企业的统计信用程度较高，为我区统计数据的真实可靠提供了较为扎实的支持和保障。

3、松江区企业统计信用度较高的因素分析。从二级指标看，对我区统计诚信建设具有积极作用的因素主要包括三方面。一是企业上报数据质量较高。上报及时情况的平均得分为 99.864，有 1565 家企业上报数据的主动性、及时性较强，占全部有效问卷的比重为 99.1%；数据准确情况的平均得分为 99.388，有 1552

家企业上报数据的真实、完整、基本准确，占全部有效问卷的比重为 98.2%；审核说明情况的平均得分为 96.414，有 1410 家企业填写审核说明完整、清楚，占全部有效问卷的比重为 89.2%。二是统计台账制度较健全。统计台账情况的平均得分为 92.089，有 1455 家企业建立了较为规范的统计台账制度，占全部有效问卷的比重为 92.1%，从一定程度上保障了统计数据真实准确。三是被授意提供不实数据等违法现象较少。提供不实数据记录的平均得分为 99.515，有 1564 家企业从未有过被授意提供过不实数据，占全部有效问卷的比重为 99%，企业完成数据上报的独立性较强。

4、影响松江区企业统计信用度的因素分析。尽管总体情况较好，也有一些方面还需要在下阶段工作中加强和改善。一是统计工作的资源保障较弱。独立统计部门设置的平均得分为 25.886，有 1171 家企业并未设立独立统计部门，占全部有效问卷的比重为 74.1%；专职统计人员设置的平均得分为 55.063，有 710 家企业并未聘请专职统计人员，占全部有效问卷的比重为 44.9%。二是统计工作的重视程度不够。领导重视情况的平均得分为 77.595，有 146 家企业领导对统计工作应付了事甚至漠不关心的情况，占全部有效问卷的比重为 9.2%；教育培训情况的平均得分为 66.709，有 526 家企业的统计人员并未参加与统计工作有关的教育培训，占全部有效问卷的比重为 33.3%。

（五）后续研究的一些思考

随着松江信用评价体系的建立并进行了试算，后续考虑增加一定的验证指标，来逐步晚上信用评估的全面行，这里作一个建议性思考，仅作为后续建设的初步探索，不在本课题中进行详述。在指标主要从人员素质和企业财务安全对企业信用度进行对比验证。具体看，人员素质信用评价有 4 方面的评价内容，分别是年龄、文化、职称、工作时间。业绩信用有 3 方面评价内容，分别是企业发展能力、长期偿债能力、盈利能力。（见表 6）

表 6：统计信用评价体系指标构成

一级指标	二级指标	指标内涵
人员素质信用评价	年龄	分 3 个等级
	文化	分 5 个等级
	职称	有或无, 是否规范
	工作时间	分 4 个等级
	审核署名情况	分 4 个等级
	配合程度情况	分 4 个等级
业绩信用	企业发展能力	资产保值增值率
	企业长期偿债能力	资产负债率
	企业盈利能力	成本费用利用率

五、统计信用体系建设中要处理好四个问题

1. 目标制定的可行性问题

松江在统计信用体系建设中，必须制定符合松江统计工作实际的目标，使系统的运行操作更具可行性。鉴于松江有比较完备的统计基本单位名录库，因此可以充分借助该名录库的信息资源，依托上海市公共信用信息服务平台，以统计信用信息记录、共享、披露、应用为主线，以统计信用认定标准为基础，以规范记录统计不良行为、失信行为为重点，以“统计信用信息管理库”为核心，建立“统计信用管理平台”，不断强化企业诚信统计意识，树立诚实守信的统计行业风尚，

使源头数据质量得到提高。

2. 甄别失信信息时“度”的把握问题

正确界定良好行为、不良行为与失信行为是统计信用体系规范运行的关键。在制定信用认定标准时，一般把主动性、数据质量、配合度、规范化等作为评价标准。而这些标准因没有定量化，在实际操作过程中，度的把控可能因人而异，操作性不强。因此，需要根据各专业情况，制定个性化、定量化的评价标准，使信用行为的衡量有据可依。

3. 与社会信用体系之间的共融问题

统计信用体系能否真正起到制约企业失信行为的作用，关键在于该体系是否能整合到全市的社会信用体系中去。虽然统计信用体系是设想建立在各部门信用联动、社会信用体系融合的基础之上的，但每个部门信用体系的评价标准各不相同，如何处理好其中的权衡利弊，恐怕还要依靠市级层面的沟通协调。而企业的统计失信行为程度与企业、企业负责人和相关责任人在贷款、评比等方面带来利益的影响程度的关联度，也将直接影响统计信用体系的有效运行。

4. 信用体系信息库的日常维护问题

统计信用体系评价必须依托统计信用管理平台，而平台的正常运转则基于它能全面采集、记录、查询和共享统计调查单位信用情况，做好数据抽取和整合，实现统计调查单位和统计从业人员信用信息的及时查询，实现统计信用等级评定和调整工作的智能化管理。要建成这样一个庞大的信用信息平台，不仅需要软硬件的支撑，还需要花大量的时间和精力将区域范围内所有单位和统计从业人员的信息收集、整理并输入。即使完成了这个步骤，由于经济社会发展情况复杂多变，每天会出现部分企业关停并转的情况。因此，必须制定具体措施解决信息库的及时更新维护问题。

课题组成员：潘永俭、夏泽良、盛继林、岳建峰、张经环

作者单位：松江区统计局

联系电话：37735627

附件：松江区统计诚信体系建设调查问卷

问卷 1

尊敬的调查对象：

您好！依据《上海市企业失信信息查询与使用办法》等规定，为更好地了解企业统计诚信建设开展情况，现开展本次调查。通过调查要求，选定您作为调查对象。对卷中所列问题，请您如实回答，我们将根据《统计法》的要求，严格保密您所填写的资料。感谢您的合作！

编号：□□□□□□□□□□

1、企业名称_____

2、组织机构代码□□□□□□□□-□

3、统计人员是否按照统计制度规定的时间上报统计报表

主动性、准时性高 迟报 屡次迟报 拒报

4、上报数据的质量评价

统计内容真实、完整、清晰，数据准确，一年内数据基本无差错

存在估数的现象，较少出现差错，数据基本准确

经常出现差错，数据质量一般

认为统计不重要，随便填报应付了事

5、审核说明情况

说明质量高 说明质量一般 说明质量差 不配合说明反馈

6、该单位是否接受过政府统计部门上门执法检查

有，检查数据质量较高

有，检查数据质量一般，后期进行整改

有，查数据质量较差，接受行政处罚

没有

问卷 2

尊敬的调查对象：

您好！依据《上海市企业失信信息查询与使用办法》等规定，为更好地了解企业统计诚信建设开展情况，现开展本次调查。通过调查要求，选定您作为调查对象。对卷中所列问题，请您如实回答，我们将根据《统计法》的要求，严格保密您所填写的资料。感谢您的合作！

编号：□□□□□□□□□□

一、调查对象基本信息

1、企业名称_____

2、组织机构代码□□□□□□□□-□

3、行业分类

工业 批发零售业 住宿餐饮业 建筑业 交通运输业 服务业
房地产 其他

4、企业注册类型

内资 港澳台商投资 外商投资

5、单位注册地址_____

6、单位经营地址_____

二、统计从业人员基本信息

1、性别

男 女

2、职务

部门负责人 中层管理人员 统计工作者 其他

3、有无统计部门

有 无

4、有无专职统计人员

有 无

5、统计人员在本岗位工作年限_____年

6、统计人员有无统计上岗证

有 无

7、统计人员有无参加过统计继续教育

有 无

8、统计人员有无职称

高级职称 中级职称 初级职称 无职称

9、统计人员文化水平

研究生及以上 本科 大专 高中或职校 初中及以下

10、年龄_____岁

三、根据实际情况，回答下列问题

1、所在单位的领导对统计工作的态度

非常重视 比较重视 应付了事 从不关心

2、统计人员是否有被授意伪造、篡改数据或填报不真实数据的经历

从来没有 偶尔 很少 经常

3、统计人员是否接受政府统计部门数据查询

对差错核实很重视，写好差错说明 基本对差错核实进行反馈

偶尔对差错核实进行反馈 从不反馈

4、是否有统计台帐

有 无

5、获得奖励情况

国家级 市级 区级 其他

6、违法处罚情况

2年内受工商税务等职能部门警告及罚款处罚 无

7、公司目前聘有专业法律服务机构吗？

设有法务部，聘请专门的法务人员 聘请了专业的律师 两者都没有聘请

8、公司遇到的法律问题的状况：

很少，没遇到过什么法律问题 一般，没遇到过什么重大法律问题

较多，经常遇到 很多，遇到过严重的法律问题

9、公司遇到法律问题时，通过何种途径获得法律帮助？（可多选）

内部法律顾问 外聘法律服务机构 网上咨询 咨询相关政府部门

不寻求任何帮助 其它，请说明

10、您认为企业法制宣传的有效形式是：

街头现场咨询宣传活动 广播、电视、报纸、网络等媒体宣传

统计执法检查 进行法制讲座与培训

问卷结束，感谢您的参与！